



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență privind
completarea și modificarea unor prevederi ale
Legii Audiovizualului nr.48/1992**

Analizând proiectul de Ordonanță de Urgență privind completarea și modificarea unor prevederi ale Legii Audiovizualului nr.48/1992, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.48 din 17.03.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Obiectul de reglementare al prezentei ordonanțe de urgență îl constituie modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.48/1992.

Modificarea propusă vizează prelungirea duratei de valabilitate a licențelor de emisie de la 5 la 7 ani pentru radiodifuziune și de la 7 la 9 ani pentru televiziune, precum și instituirea condițiilor pentru funcționarea, în condiții de legalitate, a stațiilor de radio de mică putere, din banda de frecvențe de 66-73 MHz, până la data de 31.12.2001.

2. În ceea ce privește procedura de legiferare prin ordonanță de urgență, apreciem că în Nota de fundamentare ar trebui mai bine conturat și motivat cazul excepțional care să legitimeze această măsură legislativă.

Menționăm că pe linia controlului constituțional al ordonanțelor de urgență, Curtea Constituțională, în Decizia nr.65/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, nr.129 din 28 iunie 1995, a relevat faptul

că o ordonanță de urgență se legitimează constituțional, pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

În aceste condiții, se impune ca rațiunile avute în vedere la promovarea prezentului proiect să fie dezvoltate în Nota de fundamentare, astfel încât să capete semnificația pe care legiuitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale" la care fac referire dispozițiile art.114 alin.(4) din Constituție.

3. Întrucât prin Ordonanța de Urgență nr.56/1998 privind unele măsuri pentru restructurarea Guvernului, Ministerul Comunicațiilor a fost desființat, atribuțiile acestuia fiind preluate de Agenția Națională pentru Comunicații și Informatică, organ la care face trimitere unele articole supuse modificării, apreciem că ar fi indicat ca prezentul proiect să cuprindă și o normă referitoare la înlocuirea vechiului minister cu noul organ înființat în acest domeniu. În caz contrar, s-ar ajunge ca în cuprinsul aceleiași legi, unele articole să facă referire la Agenția Națională pentru Comunicații și Informatică (art.15, art.18 și art.43 modificate prin prezentul proiect), iar altele, care reprezintă majoritatea, să facă referire la Ministerul Comunicațiilor (art.12 alin.(2); art.13 alin.(1); art.16 alin.(1); art.17 alin.(1), art.18 alin.(1); art.19 alin.(2) și (3); art.23 alin.(1) lit.a); art.35; art.37 alin.(1); art.38 alin.(1) lit.b); art.40 alin.(1) și art.42.

4. Având în vedere că norma propusă la pct.2 al articolului unic pentru a constitui alin.(2) al art.14 stabilește termenele pentru licențele de emisie valabile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanței de urgență, precum și faptul că prezentul proiect, după adoptare, va face corp comun cu legea supusă modificării, această dispoziție nu poate fi inserată ca o completare a art.14 ci ca un articol distinct al proiectului, marcat ca art.II. Ca urmare, articolul unic va deveni Art.I.

În ceea ce privește textul propus, semnalăm că din redactare s-ar putea desprinde concluzia că acesta are efecte retroactive atunci când stabilește că "termenele curg de la data acordării deciziei de autorizare". Or, așa cum se arată în Nota de fundamentare, prima problemă ce se dorește reglementată prin proiect "vizează prorogarea prin efectul legii a duratei de valabilitate a licențelor de emisie de la 5 la 7 ani pentru radiodifuziune și de la 7 la 9 ani pentru televiziune".

Observația este valabilă și pentru textul propus la actualul punct 6 ca alin.(3) al art.18, motiv pentru care este necesară punerea de acord a celor două texte.

De asemenea, precizăm că expresia "aparitia prezentei ordonanțe de urgență" din cuprinsul aceluiasi alin.(2), nu este nici uzuală și nici nu are relevanță juridică, deoarece orice act normativ produce efecte numai de la intrarea lui în vigoare.

Față de cele de mai sus, propunem eliminarea pct.2 al actualului articol unic și reformularea textului, astfel:

"Art.II. Pentru licențele de emisie ale căror termene nu au expirat la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, durata se prelungește până la împlinirea termenelor prevăzute la art.14 alin.(1) din Legea audiovizualului nr.48/1992".

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La titlu, pentru păstrarea caracterului unitar în redactarea actelor normative modificatoare, este necesar ca în locul cuvântului "privind" să se scrie "pentru", exprimarea consacrată fiind "pentru modificarea și completarea". Ca urmare, propunem reformularea titlului, astfel:

"Ordonanță de Urgență pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.48/1992".

În mod similar, trebuie procedat și la partea introductivă a articolului unic, unde se va scrie "se modifică și se completează".

2. Referitor la modificarea alin.(1) al art.14 și, respectiv, la completarea acestui articol cu un nou alineat, propuse la punctele 1 și 3 ale actualului articol unic, din considerente de tehnică legislativă și pentru claritatea textului este recomandabilă modificarea întregului articol, evidențiată printr-un singur punct, în cuprinsul căruia vor fi redat atât noile texte ale alin.(1) și (4) cât și actualele alin.(2) și (3) din lege, care nu se modifică. Precizăm că, având în vedere observațiile formulate la Cap.I pct.4, textul propus la actualul pct.3 va constitui alin.(4) al art.14 și nu alin.(5) al acestui articol.

În raport cu observațiile sus-menționate, propunem ca partea introductivă a pct.1 să fie redactată, astfel:

"1. Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:"

În ceea ce privește textul propus la acest punct, menționăm că în final, el face trimitere la termenele de autorizare prevăzute de art.16 alin.(1) și art.17 alin.(2). Semnalăm însă că trimiterea este parțial

greșită, în realitate fiind vorba despre alin.(2) al art.16 și nu de alin.(1) al acestui articol care stabilește numai organul competent a acorda decizia de autorizare.

3. Tot din motive de tehnică legislativă, precum și pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor prezentului proiect, considerăm că și modificarea și completarea art.18 propuse la actualele puncte 5 și 6 vor trebui realizate tot prin modificarea integrală a art.18, evidențiată printr-un singur punct, a cărui parte dispozitivă să aibă următoarea redactare:

"Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:"

(Urmează a se insera noile texte ale alin.(1) și (3), precum și cel al alin.(2) care nu se modifică).

Ca urmare a propunerilor formulate, numerotarea punctelor în cadrul art.I și se modifică în mod corespunzător.

4. Semnalăm că invocarea articolelor vizate a se modifica, în cadrul părții introductive a punctelor art.I, se realizează prin scrierea integrală a cuvintelor și nu sub formă abreviată, iar alineatele vor fi încadrate între paranteze, astfel cum sunt marcate în actul normativ de bază.

De asemenea, potrivit acelorasi exigențe de tehnică legislativă, textul nou propus se va încadra între ghilimele.

PRESEDINTE

Valer DOLNEANU


București
Nr. 320/24.03.1999